

**UCHWAŁA NR 272/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 maja 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwóch stanowiskach sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 110**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatury:
  - Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej,
  - Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kandydatur:
  - Pani asystent Katarzyny Marii Białobrzesckiej,
  - Pani asystent Urszuli Burel,
  - Pani referendarz Ewy Chojnackiej,
  - Pani asystent Izabeli Elżbiety Ciepły,
  - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,
  - Pana referendarza Sebastiana Aleksandra Doniec,
  - Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga,
  - Pani referendarz Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej,
  - Pani asystent Anny Głębikowskiej,
  - Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego,
  - Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej,
  - Pana asystenta Rafała Jasińskiego,
  - Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza,

- Pani referendarz Julity Elizy Jodko-Martyniak,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej,
- Pana asystenta Marka Radosława Kaliciaka,
- Pana referendarza Pawła Karlikowskiego,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka,
- Pani asystent Renaty Kiełbasy,
- Pana asystenta Marcina Korajczyka,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej,
- Pani asystent Liliany Marii Kosmali-Krych,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk,
- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej,
- Pani referendarz Moniki Elżbiety Krzemińskiej,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej,
- Pani referendarz Izabeli Małyszki-Al-Darawsheh,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza,
- Pani prokurator Agnieszki Jolanty Nowickiej,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
- Pani asystent Sylwii Justyny Pobrotyn,
- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,
- Pani asystent Olgi Luizy Sielczak-Prządki,
- Pana adwokata Mieczysława Stanisława Sieprawskiego,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej,
- Pani asystent Ewy Barbary Słomińskiej,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika,
- Pani asystent Joanny Szwedkowicz,
- Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej,

- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego,
- Pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi,
- Pani asystent Agnieszki Waśniewskiej,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego,
- Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego,
- Pani referendarz Ewy Marii Wójtowicz,
- Pana asystenta Jakuba Tomasza Zalepy,
- Pani referendarz Moniki Zatory,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani sędzi Bożeny Zofii Adach-Ożgi,
- Pana sędziego Marcina Piotra Babicza,
- Pani sędzi Joanny Moniki Chały-Małkowskiej,
- Pani radcy prawnego Barbary Dąbrowieckiej,
- Pani sędzi Katarzyny Dawid,
- Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz,
- Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider,
- Pana sędziego Piotra Łukasza Kielkiewicza,
- Pani sędzi Aleksandry Koman,
- Pani sędzi Katarzyny Michler-Liberdy,
- Pani sędzi Joanny Natalii Pycio-Pustelnik,
- Pani sędzi Agnieszki Stachniak-Rogalskiej,
- Pana sędziego Grzegorza Artura Urbanika,
- Pana sędziego Andrzeja Vertuna,
- Pana prokuratora Tomasza Henryka Walczaka,
- Pani adwokat Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej,
- Pani sędzi Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 110, zgłosiło się siedemdziesięciu czterech kandydatów powyżej wymienionych.

Przed rozpoznaniem sprawy następujący kandydaci odebrali nominacje sędziowskie w wyniku poprzednio zakończonych konkursów, tj.: Pani Bożena Zofia Adach-Ożga, Pan Marcin Piotr Babicz, Pani Joanna Monika Chała-Małkowska, Pani Katarzyna Dawid, Pani Magdalena Maria Goldschneider, Pan Piotr Łukasz Kiełkiewicz, Pani Aleksandra Koman, Pani Katarzyna Michler-Liberda, Pani Joanna Natalia Pycio-Pustelnik, Pani Agnieszka Stachniak-Rogalska, Pan sędzia Grzegorz Artur Urbanik, Pan Andrzej Vertun oraz Pani Aleksandra Emilia Ziółkowska-Majkowska.

Kandydatury Pani radcy prawnej Barbary Dąbrowieckiej, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pana prokuratora Tomasza Henryka Walczaka oraz Pani adwokat Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej zostały wycofane z niniejszego konkursu.

W związku z powyższym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 maja 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oraz Pana asystenta Rafała Jasińskiego (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendacje. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych kandydatów, opiniach służbowych sędziów wizytatorów i przełożonych kandydatów, ocenach z egzaminów zawodowych, opiniach Kolegium Sądu oraz ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani asystent Karolina Anna Ilkowska-Urbańska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną. Kandydatka posiada ok. 10 letni staż pracy w wymiarze sprawiedliwości, który zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Została Ona bardzo dobrze oceniona przez sędziów wizytatorów, przełożonych oraz sędziów,

z którymi współpracuje jako asystent. Otrzymała jednogłośnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (53 głosy „za”, przy 26 głosach „przeciw”).

Odnosnie do drugiego z rekomendowanych kandydatów, tj. Pana asystenta Rafała Jasińskiego Zespół podkreślił, iż ukończył On wyższe studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości zdobył pracując na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sochaczewie oraz VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Został także bardzo dobrze oceniony przez przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracował jako asystent. Otrzymał jednogłośnie pozytywną rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz stosunkowo wysoką ilość głosów na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (36 głosów „za”, przy 43 głosach „przeciw”).

Podczas posiedzenia Zespołu był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Krzysztof Komorowski, który poparł kandydaturę Pana adwokata Mieczysława Stanisława Sieprawskiego.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydaturami spośród wszystkich osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie są kandydatury Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oraz Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik.

2. Pani asystent Karolina Anna Ilkowska-Urbańska urodziła się 13 lipca 1978 r. w Świnoujściu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Następnie (w 2010 r.) złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W okresie od 19 sierpnia

2002 r. do 6 maja 2003 r. była zatrudniona na stanowisku referenta-stażysty w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi. Od 7 maja 2003 r. do 31 maja 2007 r. pracowała w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, początkowo na stanowisku p.o. asystenta sędziego, a od 6 maja 2004 r. jako asystent sędziego. Od 1 kwietnia 2006 r. została delegowana do wykonywania obowiązków służbowych w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza, zaś od 1 października 2006 r. została przeniesiona do XX Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 1 czerwca 2007 r. została przeniesiona na stanowisko asystenta sędziego do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, gdzie początkowo wykonywała czynności służbowe w V Wydziale Karnym oraz VIII Wydziale Penitencjarnym (od 1 czerwca 2007 r. do 30 czerwca 2008 r.). Od 1 maja 2008 r. jest asystentem sędziego w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Ocenę kwalifikacyjną dotyczącą pracy Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej sporządziła sędzia wizytator do spraw cywilnych, która stwierdziła że kandydatka posiada predyspozycje do prawidłowego i rzetelnego wykonywania zawodu sędziego. Posiada bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Zna poglądy doktryny oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego. Sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień cechuje wysoki poziom merytoryczny, poprawność językowa, precyzyjność sformułowań oraz jasność i trafność wywodu prawnego. Projekty te są przyjmowane i wykorzystywane przez sędziów bez poprawek i uzupełnień.

Praca kandydatki została także bardzo wysoko oceniona przez przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje Ona wykonując obowiązki asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają przedłożone do akt sprawy opinie Przewodniczącego IV Wydziału Cywilnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, Pani sędzi Bożeny Kulczyckiej oraz Pani sędzi Małgorzaty Balcerak-Tkacz.

Na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2012 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 6 września 2012 r. za kandydaturą Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oddano 53 głosy „za”, przy 26 głosach „przeciw”.

3. Pani asystent Elżbieta Ewa Stan-Stanik urodziła się 28 lipca 1976 r. w Radomiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie (w 2011 r.) złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W lutym 2003 r. rozpoczęła pracę w spółce prawniczej I&Z Hubert Izdebski, Jerzy Kaczorek, Jan Zieliński s.c. w Warszawie. Następnie od września 2003 r. do marca 2004 r. odbyła staż absolwencki w XIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. Od 15 kwietnia 2004 r. do 14 czerwca 2005 r. pracowała jako asystent sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 lipca 2005 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego. Ponadto z dniem 1 czerwca 2012 r. otrzymała awans na stanowisko asystenta-specjalisty ds. orzecznictwa w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego.

Ocenę kwalifikacyjną dotyczącą pracy Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik sporządziła sędzia wizytator, która stwierdziła że kandydatka posiada doświadczenie zawodowe, wiedzę i kwalifikacje uzasadniające powołanie Jej na stanowisko sędziego. Projekty uzasadnień sporządza w sposób prawidłowy. Cechuje je profesjonalizm oraz wysoki poziom merytoryczny. We wszystkich projektach uzasadnień szczegółowo wskazuje stan faktyczny sprawy oraz dokonuje rozważań prawnych z odwołaniem się do licznych orzeczeń Sądu Najwyższego i literatury prawniczej. Posługuje się poprawnym językiem prawniczym. Pisma są formułowane jasno, zrozumiale i zawierają logiczny wywód. Wiele spośród sporządzonych przez kandydatkę projektów uzasadnień zostało następnie - po zaakceptowaniu przez skład orzekający Sądu Najwyższego – opublikowanych, bowiem rozstrzygały istotne zagadnienia prawne. Kandydatka posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, umiejętność interpretacji przepisów prawa, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz literatury prawniczej, co umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Ponadto od początku pracy w Sądzie Najwyższym jest współredaktorem biuletynu „Izba Cywilna”, a od 2008 r. jest także członkiem zespołu redakcyjnego zbioru urzędowego „Orzecznictwo Sądu Najwyższego-Zbiór Dodatkowy”.

Bardzo dobre opinie o pracy kandydatki wystawili także Jej przełożeni, tj. Prezes Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej Pan prof. dr hab. Tadeusz Ereciński oraz Przewodniczący Wydziału III Problemowego w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego – Pan sędzia Sądu Najwyższego Jacek Gudowski.

Na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2012 r. Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent

Elżbiety Ewy Stan-Stanik na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 6 września 2012 r. za kandydaturą Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik oddano 45 głosów „za”, przy 34 głosach „przeciw”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają wysokie i różnorodne kwalifikacje zawodowe. Doświadczenie zawodowe zdobywały przede wszystkim wykonując pracę na stanowisku asystenta sędziego.

Pani asystent Karolina Anna Ilkowska-Urbańska pracowała w różnych wydziałach Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Dodatkowe doświadczenie zdobyła pracując w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi i VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza. Obowiązki służbowe wykonywała w wydziałach pierwszo i drugoinstancyjnych.

Pani asystent Elżbieta Ewa Stan-Stanik doświadczenie zawodowe zdobyła przede wszystkim wykonując obowiązki asystenckie w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego, gdzie jest zatrudniona od 1 lipca 2005 r. do chwili obecnej. Dodatkowe umiejętności nabywa analizując orzecznictwo Sądu Najwyższego w związku z redagowaniem biuletynu „Izba Cywilna” oraz zbioru urzędowego „Orzecznictwo Sądu Najwyższego-Zbiór Dodatkowy”.

Obie kandydatury zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów wizytatorów, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracują wykonując obowiązki zawodowe.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydatury Pana referendarza Artura Grajewskiego oraz Pana referendarza Pawła Karlikowskiego, którzy zostali przedstawieni z wnioskiem o powołanie na stanowiska sędziowskie w ramach poprzednio rozstrzygniętych konkursów (uchwały KRS nr 270/2013 i 271/2013 z 14 maja 2013 r.).

Pan asystent Rafał Jasiński – pomimo tego, że został rekomendowany przez Zespół - w ocenie Rady posiada mniej różnorodne doświadczenie zawodowe oraz nieznacznie niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Ponadto kandydat ten uzyskał mniejsze poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (36 głosów „za”, przy 43 głosach „przeciw”).



Także pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Karolina Anna Ilkowska-Urbańska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, natomiast egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną.

Pani asystent Elżbieta Ewa Stan-Stanik ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną.

Zdaniem Rady większość kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z czym wyniki te nie są czynnikiem istotnie różnicującym kandydatów. Ponadto oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego nie mogą decydować samodzielnie o powołaniu kandydata na stanowisko sędziowskie, ponieważ Rada ma obowiązek uwzględnić całokształt okoliczności sprawy, które przemawiają za powołaniem przedstawianych z wnioskiem kandydatów. Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały jedne z najlepszych wyników podczas głosowania środowiska sędziowskiego. Ponadto posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, co zostało omówione powyżej.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Każda z kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie została jednogłośnie pozytywnie oceniona przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na kandydaturę Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oddano 53 głosy „za”, przy 26 głosach „przeciw”, a na kandydaturę Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik 45 głosów „za”, przy 34 głosach „przeciw”.

Najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego uzyskała kandydatura Pani Magdaleny Marii Goldschneider (55 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw”). Wobec tej kandydatury Rada umorzyła postępowanie, ponieważ w dniu 16 kwietnia 2013 r. odebrała Ona nominację na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Ponadto wyższe od przedstawianej z wnioskiem o powołanie Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik poparcie środowiska sędziowskiego uzyskał także Pan referendarz Paweł Karlikowski. Jego kandydaturę Rada postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie na

stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w ramach poprzednio rozstrzygniętego konkursu (uchwała KRS nr 270/2013 z 14 maja 2013 r.).

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak kandydatury omówione powyżej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oraz Pani asystent Elżbiety Ewy Stan Stanik z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe tych kandydatek, jedne z najwyższych poparc środowiska sędziowskiego, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz wyróżniające opinie przełożonych i sędziów, z którymi One współpracowały wykonując obowiązki asystenta.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiadają także kandydatury Pana referendarza Artura Grajewskiego oraz Pana referendarza Pawła Karlikowskiego. Kandydaci Ci zostali jednak przedstawieni przez Radę z wnioskiem o powołanie w ramach poprzednio rozstrzygniętych postępowań nominacyjnych.

Także pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Katarzyna Maria Białobrzaska, Pani asystent Urszula Burel, Pani referendarz Ewa Chojnacka, Pani asystent Izabela Elżbieta Ciepły, Pani referendarz Katarzyna Cieśniarska, Pan referendarz Sebastian Aleksander Doniec, Pan referendarz Paweł Wojciech Drąg, Pani referendarz Justyna Magdalena Garwacka-Dyczewska, Pani asystent Anna Głębikowska, Pan referendarz Paweł Jan Gutkowski, Pani asystent Magdalena Anna Jardzewska, Pan asystent Rafał Jasiński, Pan referendarz Michał Zenon Jaśkiewicz, Pani referendarz Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pani asystent Aneta Kaftańska, Pan asystent Marek Radosław Kaliciak, Pan referendarz Paweł Jerzy Karolczyk, Pani asystent Renata Kiełbasa, Pan asystent Marcin Korajczyk, Pani asystent Marta Korzeniewska, Pani asystent Liliana Maria Kosmala-Krych, Pani referendarz Marta Irena Kowalczyk, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pani asystent Marzena Kozłowska, Pani referendarz Monika Elżbieta Krzemińska, Pani asystent Monika Majcher-Poznańska, Pani referendarz Izabela Małyszka-Al-Darawsheh, Pan referendarz Michał Marcysiak, Pan asystent Krzysztof Jerzy Markowicz, Pani prokurator Agnieszka Jolanta Nowicka, Pani asystent Elżbieta Olechno-Obolewicz, Pani prokurator Joanna Monika Oliwa, Pani referendarz Zofia Małgorzata Pawelczyk, Pani asystent Sylwia Justyna Pobrotyn, Pani asystent Joanna Raducha-Modrzejewska, Pani asystent Olga Luiza Sielczak-Prządka, Pan adwokat Mieczysław Stanisław Sieprawski, Pani asystent Katarzyna

Aneta Sikorska, Pani asystent Ewa Barbara Słomińska, Pan prokurator Piotr Marcin Sobczyński, Pani asystent Katarzyna Sołomianko, Pan asystent Paweł Radosław Stoksik, Pani asystent Joanna Szwedkowicz, Pani referendarz Agnieszka Tomczewska, Pan referendarz Tomasz Jacek Trębicki, Pani notariusz Agnieszka Ewa Tulczyńska-Ożga, Pani asystent Agnieszka Waśniewska, Pan referendarz Piotr Włodarczyk, Pan referendarz Maciej Wójcicki, Pan asystent Marcin Wojciech Wojciechowski, Pani referendarz Ewa Maria Wójtowicz, Pan asystent Jakub Tomasz Zalepa, Pani referendarz Monika Zatora oraz Pani asystent Dorota Katarzyna Zielińska - spełniają kryteria z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jednakże nie w takim stopniu jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

**8.** Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 maja 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Katarzyny Marii Białobrzeskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Elżbiety Ciepły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Sebastiana Aleksandra Doniec nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciecha Dąga nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Głębikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jana Gutkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Jardzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała Jasińskiego oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Radosława Kaliciaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Karlikowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Pawła Jerzego Karolczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Kiełbasy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Liliany Marii Kosmali-Krych nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Elżbiety Krzemińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Majcher-Poznańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Izabeli Małyszki-Darawsheh nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Michała Marcysiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Agnieszki Jolanty Nowickiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Moniki Oliwy nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Justyny Pobrotyn nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Raduchy-Modrzejewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Luizy Sielczak-Prządki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Mieczysława Stanisława Sieprawskiego oddano 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Anety Sikorskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Ewy Barbary Słomińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Sołomianko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik oddano 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Radosława Stoksika nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Tomczewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 8 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Jacka Trębickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani notariusz Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ożgi nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Waśniewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Marii Wójtowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Tomasza Zalepy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Zatory nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

9. Z uwagi na okoliczność, że w pierwszym głosowaniu tylko jedna kandydatura otrzymała wymaganą bezwzględną większość głosów, zaś do obsadzenia były dwa stanowiska sędziowskie, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 załącznika do uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 22 lipca 2011 r. w sprawie regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2011 r., Nr 72, poz. 712), Krajowa Rada Sądownictwa przeprowadziła ponowne głosowanie, podczas którego na kandydaturę:

- Pana asystenta Rafała Jasińskiego oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Ewy Stan-Stanik oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

10. Za umorzeniem postępowania wobec kandydatury:

- Pani sędzi Bożeny Zofii Adach-Oźgi oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,



- Pana sędziego Marcina Piotra Babicza oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Joanny Moniki Chały-Małkowskiej oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani radcy prawnego Barbary Dąbrowieckiej oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Katarzyny Dawid oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Magdaleny Marii Goldschneider oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana sędziego Piotra Łukasza Kielkiewicza oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Aleksandry Koman oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Katarzyny Michler-Liberdy oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Agnieszki Stachniak-Rogalskiej oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana sędziego Grzegorza Artura Urbanika oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana sędziego Andrzeja Vertuna oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pana prokuratora Tomasza Henryka Walczaka oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani adwokat Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani sędzi Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

